



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsurile pentru aprobarea Programului Național de racordare a populației și consumatorilor non-casnici la rețeaua inteligentă de distribuție a gazelor naturale

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind unele
măsurile pentru aprobarea Programului Național de racordare a
populației și consumatorilor non-casnici la rețeaua inteligentă de
distribuție a gazelor naturale**, transmis de Secretariatul General al
Guvernului cu adresa nr.256 din 27.07.2020 și înregistrat la Consiliul
Legislativ cu nr.D820/27.07.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2)
din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect, potrivit Notei de
fundamentare, crearea cadrului „general privind aprobarea și includerea
la finanțare din fonduri europene a Programului Național de racordare a
populației și clienților noncasnici la sistemul inteligent de distribuție a
gazelor naturale”, cu obiectivul de a reduce emisiile de noxe în atmosferă
ca urmare a utilizării combustibilului solid pentru asigurarea încălzirii
clădirilor de locuit, a asigurării apei calde menajere dar și a preparării
hranei, precum și de a îmbunătăți serviciul public de alimentare cu
energie termică și de utilizare a gazelor naturale în procesele de producție
sau în activitatea curentă a clienților noncasnici.

2. Din punct de vedere al dreptului european, prezentul demers se subsumează normelor europene integrate **Politicii regionale și coordonarea instrumentelor structurale**, în segmentul rezervat **Coordonării instrumentelor structurale**, în promovarea valorilor și obiectivelor stabilite la nivelul Uniunii Europene.

La nivelul legislației europene, cu caracter general, sunt incidente **prevederile Regulamentului (UE) nr.1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.1083/2006 al Consiliului**, act european care **ar trebui inserat** în cuprinsul *preambulului* proiectului.

3. Semnalăm că situațiile extraordinare în baza cărora se promovează prezentul proiect în regim de urgență **nu sunt motivate de o manieră expresă și neechivocă** în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, **preambulul** ordonanței de urgență trebuie să cuprindă **prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată** și care impun recurgerea la această cale de reglementare, simpla menționare a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență fiind un argument insuficient.

4. La **titlu**, pentru rigoare normativă, este necesară inserarea sintagmei „**a Guvernului**” după sintagma „Ordonanță de urgență”.

De asemenea, menționăm că, în titlu, se utilizează sintagma „racordare a populației și consumatorilor non-casnici la rețeaua inteligentă de distribuție a gazelor naturale”, pe când în cuprinsul proiectului se folosește sintagma „racordare a populației și clienților noncasnici la sistemul inteligent de distribuție a gazelor naturale”.

Pentru unitate terminologică și evitarea neconcordanțelor, este necesară utilizarea unei singure forme în tot cuprinsul proiectul.

Totodată, pentru unitate în redactare cu alte acte normative din domeniu, sugerăm ca termenul „non-casnici” să fie redat sub forma „**noncasnici**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, semnalăm și neconcordanța dintre titlu și art.1 alin.(1), respectiv faptul că în titlu se utilizează termenul „aprobarea”, iar art.1 alin.(1) se referă la instituirea respectivului program.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară corelarea acestor elemente.

5. La preambul, semnalăm că elementele care justifică recurgerea la adoptarea unei ordonanțe de urgență nu sunt organizate într-o logică a argumentelor, fiind intercalate informații care îngreunează succesiunea firească a ideilor.

De asemenea, menționăm și faptul că anumite **informații prezentate în preambul se repetă** pe parcursul acestuia. Cu titlu de exemplu: alineatul al doilea și al șaselea.

La **alineatul întâi**, pentru o corectă informare, este necesară redarea corectă și completă a Deciziei Comisiei Europene din data de 07.07.2020, astfel: *„Decizia de aplicare a Comisiei Europene C (2020) 4680 de modificare a Deciziei de aplicare a Comisiei Europene C (2015) 4823 de aprobare a anumitor elemente ale Programului Operațional Infrastructură Mare pentru sprijinul din partea Fondului European de Dezvoltare Regională și a Fondului de Coeziune în temeiul obiectivului referitor la investițiile pentru creștere și locuri de muncă din România ”.*

Totodată, pentru rațiuni normative, propunem ca, după denumirea „Programul Operațional Infrastructură Mare”, să fie inserată sintagma „**denumit POIM**”, urmând ca toate menționările ulterioare să fie făcute în forma abreviată.

La **alineatul al doilea**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „sau cele de preparare a hranei” să fie înlocuită cu sintagma „**sau prepararea hranei**”.

La **alineatul al treilea**, pentru evitarea repetiției, sugerăm ca termenul „deoarece” din debutul textului să fie înlocuit cu termenul „**întrucât**”.

La **alineatul al patrulea**, pentru rigoare normativă, recomandăm ca sintagma „întârzierea beneficiilor socio-economice pentru populație ale acestor proiecte” să fie redată sub forma „întârzierea beneficiilor socio-economice **ale acestor proiecte pentru populație**”.

În ceea ce privește **alineatul al cincilea**, apreciem necesară eliminarea acestuia din preambul, ținând cont de faptul că textul nu motivează nici urgența și nici situația extraordinară pentru adoptarea proiectului de ordonanță de urgență, având doar un caracter declarativ, fapt contrar normelor de tehnică legislativă.

La **alineatul al șaselea**, pentru rațiuni gramaticale, recomandăm înlocuirea prepoziției „la” din sintagma „la încălzirea locuințelor” cu prepoziția „**pentru**”.

La **alineatul al optulea**, pentru rigoarea redactării, sugerăm ca sintagma „31.12.2023” să fie redată sub forma „31 **decembrie** 2023”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alineatul al unsprezecelea**, pentru rigoare normativă, recomandăm ca textul să debuteze sub forma „**Având în vedere instituirea stării de urgență prin ...**”, iar, după titlul Decretului nr.240/2020 să fie inserată sintagma „**având ca efecte:**”.

La **alineatul al doisprezecelea**, pentru corectitudine, sugerăm ca sintagma „reprezentanții Comisiei” să fie înlocuită cu sintagma „reprezentanții Comisiei **Europene**”.

De asemenea, pentru considerente de ordin gramatical, sintagma „sisteme inteligente de distribuție de gaze naturale” va fi redată sub forma „sisteme inteligente de distribuție **a gazelor** naturale”. Observație este valabilă și pentru **alineatul al treisprezecelea**, în ceea ce privește sintagma „proiectele de dezvoltare de rețele inteligente” care va fi redată sub forma „proiectele de dezvoltare **a rețelelor** inteligente”.

La **alineatul al treisprezecelea**, în ceea ce privește sintagma „*proiectele de dezvoltare de rețele inteligente de distribuție a gazelor naturale, care vor fi selectate pe baza criteriilor definite în Ghidul Solicitantului, vor trebui să demonstreze că vor fi finalizate până la închiderea perioadei de programare 2014-2020 și nu pot fi făcute pentru perioada 2021-2027*”, semnalăm că aceasta este în contradicție cu art.4 și 7 din proiect, în care se face referire la programul național pentru perioada de programare 2021-2027. Pentru evitarea

contradicțiilor și claritatea normei, este necesar să se menționeze dacă programul național se referă și la perioada de programare 2021-2027.

6. La **art.1 alin.(2)**, ținând cont de faptul că, la alin.(1), se menționează că programul instituit prin prezentul proiect va fi denumit în continuare „**program național**”, nu mai este necesară redarea titlului complet al acestuia. În acest sens, textul va debuta sub forma „**(2) Programul național are drept obiective specifice:...**”.

Reiterăm observația pentru **art.3**, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

De asemenea, semnalăm că norma are caracter declarativ, motiv pentru care este de analizat necesitatea menținerii acesteia în cuprinsul art.1.

7. La **art.2 lit.b) și c)**, pentru unitate în redactare cu lit.a) a aceluiași articol, sugerăm ca textele să debuteze sub forma „**utilizarea tehnologiilor**”.

La **lit.c)**, pentru evitarea repetițiilor, propunem reformularea textului, astfel:

„c) utilizarea tehnologiilor care să asigure o fiabilitate sporită a aprovizionării cu gaze **naturale, un acces** continuu, sigur și rentabil la gaze naturale, **precum și capacități** tehnice pentru a oferi clienților servicii noi care să optimizeze consumul de gaze naturale.”

8. La **art.3**, pentru corectitudine, este necesară redarea titlului corect al instituției menționate, respectiv „Autoritatea de Management **pentru Programul Operațional Infrastructură Mare**”.

Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, propunem eliminarea sintagmei „sens în” aflată după denumirea instituției desemnate pentru implementarea programului național.

De asemenea, semnalăm că sintagma „prevăzute de legislația europeană aplicabilă precum și de legislația națională” este mult prea generală. Este necesară menționarea actelor normative avute în vedere.

Observația este valabilă și pentru **art.4 alin.(5)**, în ceea ce privește sintagma „legislația europeană aplicabilă”, precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

9. La **art.4 alin.(1)**, semnalăm că, în actuala formulare, norma are un caracter declarativ, fapt contrar normelor de tehnică legislativă. Este necesară revederea și reformularea textului.

La **alin.(2)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, actul normativ la care face trimitere textul va fi redat sub forma „**Ordonanța de urgență a Guvernului nr.40/2015** privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014-2020, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.105/2016**, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(7)**, având în vedere că actul normativ la care textul face trimitere, a fost menționat anterior, nu mai este necesară redarea titlului acestuia.

10. La **art.5 alin.(1) lit.a)**, pentru rațiuni gramaticale, recomandăm inserarea articolului posesiv „**a**” înaintea sintagmei „operatorilor economici”. Observație este valabilă și pentru **lit.b) și c)**.

La **lit.b)**, pentru un rigoare normativă, sintagma „Unitățile Administrativ Teritoriale denumită în continuare UAT” va fi redată sub forma „unitățile administrativ teritoriale denumite în continuare UAT”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, recomandăm revederea și reformularea textului, având în vedere că norma nu este suficient de clară și pe alocuri repetitivă. Observația este valabilă și pentru **lit.c)**.

La **alin.(2) lit.a)**, având în vedere că, la alin.(1) al aceluiași articol, se prevede că unitățile administrativ teritoriale vor fi denumite în continuare UAT, este necesară utilizarea formei abreviate în toate menționările ulterioare.

La **lit.b)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, recomandăm ca sintagma „sunt elaborate în mod unitar” să fie redată sub forma „**să fie elaborate în mod unitar**”, observație valabilă și pentru **lit.c)**.

La **lit.c)**, pentru o exprimare corectă, sugerăm înlocuirea sintagmei „cu condiția ca să fie depusă o singură cerere de finanțare” cu sintagma „cu condiția **depunerii unei singure cereri de finanțare**”.

11. La **art.6 alin.(1)**, având în vedere că normele de tehnică legislativă recomandă utilizarea verbelor la timpul prezent, pentru accentuarea caracterului imperativ al normei, precum și pentru rigoare normativă, sugerăm ca sintagma „proiectele vor demonstra” să fie înlocuită cu sintagma „proiectele **trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**”.

În considerarea acestei observații, **lit.a)-g)** vor debuta astfel:

- „a) să fie în concordanță cu ...”
- „b) să respecte regulile de ...”
- „c) să asigure contribuția ...”
- „d) să fie în concordanță cu ...”
- „e) să fie încadrat în ...”
- „f) să conțină acordurile și avizele ...”
- „g) să fie în concordanță cu ...”

La **lit.f)**, semnalăm că sintagma „conform legislației în domeniul mediului” este mult prea generală. Recomandăm, pe cât posibil, menționarea actelor normative avute în vedere.

Observația este valabilă și pentru **lit.g)**, în ceea ce privește sintagma „legislației în domeniul ajutorului de stat”.

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „Cerințele specifice ce vizează” să fie redată sub forma „Cerințele specifice **care** vizează”.

La **alin.(3) lit.b), e)-k)**, recomandăm ca textele să debuteze sub forma „cheltuieli **pentru**”.

La **lit.g)**, pentru claritatea normei, propunem ca sintagma „inclusiv dacă e cazul realizarea de construcții speciale” să fie înlocuită cu sintagma „inclusiv **în cazul realizării** de construcții speciale”.

Semnalăm că **lit.j)** lipsește din cadrul enumerărilor de la **alin.(3)**, motiv pentru care este necesar ca **actuala lit.k)** să fie marcată ca **lit.j)**.

La **alin.(4)**, pentru rigoare în exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „dispoziția proiectului” cu sintagma „dispoziția **beneficiarului** proiectului”.

La **alin.(6)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca sintagma „prevederilor Codului Civil” să fie înlocuită cu sintagma „prevederilor **Legii nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare**”.

De asemenea, menționăm că există două alineate marcate ca **alin.(6)**. Este necesară renumerotarea corespunzătoare a acestora, precum și a alineatelor subsecvente.

La **cel de-al doilea text marcat ca alin.(6)**, pentru rigoare normativă, sugerăm ca sintagma „sunt cheltuiala exclusivă a acestora” să fie înlocuită cu sintagma „sunt **în sarcina** exclusivă a acestora”.

La **alin.(9)**, pentru o exprimare corespunzătoare, sugerăm ca sintagma „cinci ani de zile după încheierea” să fie redată sub forma „**cinci ani de la încheierea**”.

12. La **art.7 alin.(1) și (2)**, pentru rigoare în exprimare, recomandăm ca textele să fie reformulate, astfel:

„(1) **Programul național pentru perioada de programare 2014-2020 este aplicabil până la data de 31.12.2023.**”

„(2) **Programul național pentru perioada de programare 2021-2027 este aplicabil până la data de 31.12.2029.**”

13. La **art.8 alin.(2)**, pentru o corectă informare, actul normativ la care face trimitere textul va fi redat sub forma „**Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin.(3) prima teză**, pentru rigoare juridică, propunem înlocuirea expresiei „În termen de maximum 2 ani de zile” cu sintagma „**În termen de 2 ani**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

Semnalăm că, în actuala formulare, sintagma „de la data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrării a obiectivului de investiție” nu este suficient de clară. Recomandăm revederea și reformularea acesteia.

La **alin.(4)**, menționăm că trimiterea la **alin.(2)** este eronată, procesul verbal fiind prevăzut la **alin.(3)** al aceluiași articol. Este necesară modificarea corespunzătoare.

De asemenea, pentru o exprimare corectă, sintagma „prin una de următoarele modalități” va fi redată sub forma „prin una **din** următoarele modalități”.

La **lit.a)**, semnalăm că, pentru asociațiile de dezvoltare intercomunitară, nu s-a menționat anterior în proiect că se va utiliza forma abreviată „ADI”. Este necesară redarea formei complete a acestor entități, respectiv „**asociațiile de dezvoltare intercomunitară**”.

Referitor la sintagma „licenței de operare prevăzută de lege și respectării reglementărilor legale specifice în domeniu”, semnalăm că aceasta este mult prea generală. Recomandăm, pe cât posibil, menționarea actelor normative avute în vedere.

Observația este valabilă și pentru **lit.b) și c)**, în ceea ce privește sintagma „în condițiile legii”.

14. La **art.9 lit.a)**, în ceea ce privește sintagma „realizarea instalației de racordare și a instalației de utilizare gazelor naturale a consumatorului la sistemul inteligent de distribuție a gazelor naturale”, pentru claritatea normei, propunem schimbarea topicii, astfel: „realizarea instalației de **racordare a consumatorului la sistemul inteligent de distribuție a gazelor naturale și a instalației de utilizare a gazelor naturale**”.

La **lit.b)**, pentru evitarea repetiției, propunem ca sintagma „pentru asigurarea consumului de gaze naturale” să fie înlocuită cu sintagma „**în vederea asigurării** consumului de gaze naturale”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.733/29.07.2020